

Eil. Nr.	Pasiūlymo telkėjas	Pastabos, pasiūlymai dėl medžioklę reglamentuojančių teisės aktų pakeitimo	AM nuomonė
LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSAS			
1.	Aplinkos apsaugos departamentas	<p><u>Administracinių nusižengimų kodekso 290 straipsnio 5, 6, 7 ir 8 dalyse numatytus Medžioklės LR teritorijoje taisyklių pažeidimus nagrinėja rajonų apylinkės teismai. Praktika rodo, kad nustačius medžioklės taisyklių pažeidimus, kai teisės medžioti neturintis asmuo yra sulaikomas už medžiojimą draudžiamu būdu, pvz. kilpomis, tokias administracines bylas nagrinėjantiems teisėjams iškilo abejonių dėl šio straipsnio 5 dalies taikymo, kadangi iš šios dalies teksto galima suprasti, kad ši dalis gali būti taikoma tik teise medžioti turintiems asmenims. Šio straipsnio 7 dalyje numatyti medžioklės taisyklių pažeidimai taikomi teisės medžioti neturintiems asmenims, tačiau čia nekalbama apie draudžiamus medžioklės būdus, tuo pačiu ir apie kilpas. Siekiant objektyviau taikyti 290 str. numatytas sankcijas už medžioklės taisyklių pažeidimus, siūlome sekančią 4, 5 ir 7 dalies redakciją, bei 1 dalyje panaikinti įspėjimą.</u></p> <p>290 straipsnis. Medžioklę reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimas</p> <p>1. Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklių ir (ar) kitų medžioklę reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimas, išskyrus šio straipsnio 3, 4, 5, 7, 8 dalyse numatytus pažeidimus,</p> <p>užtraukia įspėjimą arba baudą nuo trisdešimt iki devyniasdešimt eurų.</p> <p>4. Turinčio teisę medžioti asmens (medžiotojo) buvimas medžioklės plotuose su į dėklą neįdėtu medžiokliniu ginklu, kai tam medžioklės plotų vienetui išduotame medžioklės lape nėra įrašo apie šį asmenį (medžiotoją) arba medžioklės lapas yra negaliojantis ir gyvūnas nesumedžiotas, arba medžiojimas teritorijose, kuriose šis asmuo (medžiotojas) neturi teisės medžioti, kai gyvūnas nesumedžiotas,</p> <p>užtraukia baudą nuo šešių šimtų iki vieno tūkstančio keturių šimtų penkiasdešimt eurų.</p> <p>5. Medžiojimas, kai tai daro neblaivus (nustatytas vidutinis (nuo 1,5 promilės iki 2,5 promilės) ar sunkus (nuo 2,5 promilės ir daugiau) neblaivumas) ar atsisakęs pasitikrinti dėl neblaivumo arba apsvaigęs nuo narkotinių ar psichotropinių medžiagų teisę medžioti turintis asmuo, arba teisę medžioti turinčio asmens atliekamas medžiojimas draudžiamais įrankiais, priemonėmis, draudžiamais medžioklės būdais, nustatytais Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklėse.</p> <p>užtraukia baudą nuo šešių šimtų iki vieno tūkstančio septynių šimtų eurų.</p> <p>7. Medžiojimas ar buvimas medžioklės plotuose su medžioklei naudojamais įrankiais (šaunamaisiais ginklais, spąstais) ar priemonėmis (vėliavėlėmis, naktinio matymo prietaisais, kilnojamaisiais bokšteliais), arba medžiojimas draudžiamais įrankiais, priemonėmis, draudžiamais medžioklės būdais, nustatytais Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje</p>	Pritarti, išskyrus 1 d. pakeitimą. Atsisakius įspėjimo, prarandama galimybė skirti proporcingą sankciją už smulkius teisės aktų pažeidimus.

		taisyklėse , kai tai daro neturintis teisės medžioti asmuo arba neteisėtai sumedžiotą gyvūno dorojimas ar gabenimas. užtraukia baudą nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio aštuonių šimtų eurų.	
2.	Aplinkos apsaugos departamentas	<i>Papildomai prie to, kas siūloma 1 pasiūlyme, ANK 290 str. 5 d. reikėtų pridėti, kad šioje dalyje nurodyta sankcija skiriama ir už turėjimą medžioklės plotuose draudžiamų įrankių, priemonių. Šiuo atveju kalbama apie naktinius taikiklius priedelius ir pan. Dažnai teismuose pažeidėjai bando išsisukti nuo atsakomybės sakydami, kad pvz. naktinį taikiklį ar draudžiamą priedelį tik turėjo, bet su juo nemedžiojo, t.y. nebuvo sumontavęs ant šautuvo. O tokį taikiklį numontuoti nuo šautuvo tetrunka kelias sekundes. Todėl tokiu draudžiamų prietaisų turėjimas medžioklės plotuose turėtų būti prilyginamas medžiojimui.</i> Pakeisti 290 str. 5 d. ir išdėstyti ją taip: „5. Medžiojimas, kai tai daro neblaivus (nustatytas vidutinis (nuo 1,5 promilės iki 2,5 promilės) ar sunkus (nuo 2,5 promilės ir daugiau) neblaivumas) ar atsisakęs pasitikrinti dėl neblaivumo arba apsvaigęs nuo narkotinių ar psichotropinių medžiagų teisę medžioti turintis asmuo, arba teisę medžioti turinčio asmens atliekamas medžiojimas draudžiamais įrankiais, priemonėmis (taip pat jų turėjimas medžioklės plotuose), draudžiamais medžioklės būdais, nustatytais Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklėse“. Analogiškai papildyti 7 dalį.	Pritarti
3.	Aplinkos apsaugos departamentas	Medžioklė su negaliojančiu medžioklės lapu (nėra antspaudo, nėra parašo medžioklės lapą išduodančio asmens ir t.t.) reikėtų ANK pakeisti taip, kad už pakankamai formalius pažeidimus būtų galima taikyti protingas poveikio priemones. Pvz., galėtų būti bauda 150 Eur. Nes dabar kai medžiotojai pateikia tokį medžioklės lapą turime formuoti bylą ir ją pateikti teismui.	Nepritarti. Reikėtų tikslinti MT, kitaip apibrėžiant trūkumus, kurie daro medžioklės lapą negaliojančiu.
MEDŽIOKLĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJOJE TAISYKLĖS			
4.	Aplinkos apsaugos departamentas	Būtina grąžinti licencijas, geriausiai įveriamas. Kai kurie medžiotojų būreliai ir klubai pritaria šiai nuostatai. Šiuo metu turime bylą teisme kur aiškinamės ar medžiotojui buvo galima sumedžioti limituojamą gyvūną ar ne. Ar leido sumedžioti būrelio vadovas ar ne. Visiškai nėra aišku ar būrelis išnaudojo limitą ar ne.	Nepritarti
5.	Aplinkos apsaugos departamentas	Palikti stirnas tarp licencijuojamų gyvūnų.	Nepritarti. Svarstymai numatyti atskiru darbotvarkės punktu.
6.	Aplinkos apsaugos	Atsakomybė už medžioklės lapo užpildymą (įrašant sumedžiotus gyvūnus) turi būti taikoma ir medžioklės vadovui ir gyvūną sumedžiojusiam medžiotojui.	Pritarti

	departamentas		
7.	Aplinkos apsaugos departamentas	Selekcininkai turėtų turėti realią atsakomybę už atrankinės medžioklės reikalavimų laikymąsi, o ne tik turėti teisę medžioti elninių gyvūnų patinus.	Pritarti. Jeigu veiksmingo taikymo neįmanoma užtikrinti – atsisakyti atrankinės medžioklės reikalavimų, kaip teisinio reguliavimo instrumento, ir palikti jų taikymą tik kaip medžiotojo garbės kodekso dalį.
8.	Aplinkos apsaugos departamentas	Papildyti Medžioklės taisyklių 58.24 punktą „Draudžiama medžioti perspektyvius ir labai perspektyvius elninių žvėrių patinus. Šis siūlymas siejamas su tuo, kad apžiūrėjus trofėjus apžiūrų metu ir nustatius, kad sumedžiotas perspektyvus ar labai perspektyvus gyvūnas, medžiotojui nėra jokios atsakomybės. Šiuo metu galiojantis „Medžiotojo selekcininko veiklos vertinimas“ neveikia ir medžiotojų nedrausmina.	Pritarti
9.	Aplinkos apsaugos departamentas	Atsisakyti prievolės medžiotojui pristatyti elninių žvėrių trofėjus apžiūrai (taisyklių 46 punktas). Trofėjų vertinimą palikti medžiotojų visuomeninėms organizacijoms. Licencijų nėra, apskaita sumedžiotų gyvūnų abejotina. Sumedžiotų elninių žvėrių patinų sąrašai sudarinėjami pagal tai, kokią informaciją pateikia medžiotojai. Bereikalingai darbu apkraunami inspekcijų pareigūnai sudarant sąrašus ir dalyvaujant komisijose.	Pritarti
10.	Aplinkos apsaugos departamentas	Pakeisti 12 punktą. Nustatyti, kad medžioti leidžiama tik su šunimis, kurie turi šuns pasus ir pasuose yra atžymos apie skiepus ir dehelmintizaciją.	Nepritarti. Nepateikti motyvai, kodėl tai turėtų būti medžioklės taisyklių dalis. Be to, augintinio pase yra tik lipdukas apie vakcinos pavadinimą, tačiau nerašoma nuo ko ji yra. Apie dehelmintizaciją įrašai

			visai nedaromi
11.	Aplinkos apsaugos departamentas	Jeigu neplanuojama gražinti licencijų, reikėtų keisti Medžioklės taisyklės taip, kad medžioklės lapas kartu su limituojamu gyvūnu būtų gabenamas vienoje transporto priemonėje.	Nepritarti. Medžioklės lapą pildo medžioklės vadovas, o laimikis gali būti gabenamas ir kito asmens. Jeigu medžioklės lapas visada keliautų su laimikiu, medžioklės vadovas negalėtų įvykdyti pareigos skubiai įrašyti į medžioklės lapą apie įvykius, kurių skubaus įrašymo reikalauja taisyklės.
12.	Aplinkos apsaugos departamentas	Dėl medžioklės su varovais. Kadangi medžiotojai neturi aiškaus susitarimo, kaip nusprendžiama kaip baigiasi varymas, susiduriame su problema tikrinant medžioklės. Dažniausi paaiškinimai būna “paskambinu telefonu”. Būtų tikslinga apibrėžti, kokių signalu yra baigiamas varymas, pvz., garsiniu signalu, kurį girdi visi medžiotojai.	Nepritarti. Problema nesusijusi su racionalaus gamtos išteklių naudojimo užtikrinimu. Palikti medžioklės plotų naudotojų nuožiūrai.
13.	Lietuvos medžiotojų draugija	Pakeisti 58.36 papunktį ir pritaikyti išimtį iš draudimo pilti žvėrių jaukinimui skirtą masalą ant žemės, kai tai vyksta iš automatinės šėryklos-barstytuvo. Motyvas – dabartiniu teisiniu reguliavimu siekiama ne užtikrinti, kad masalas nepatektų ant žemės, bet palengvinti kontrolės veiksmus, sudaryti galimybę pasverti masalą ir įsitikinti, ar neviršijama nustatyta norma. Pakeitimu šis kontrolės siekis nebūtų sutrikdytas, bet išspręstų automatinių barstytuvų naudojimo teisinio neapibrėžtumo problemą.	Pritarti
LAUKINIŲ GYVŪNŲ NAUDOJIMO TAISYKLĖS			
14.	Aplinkos apsaugos	Problema, kaip spręsti situacijas, kai gaunamas prašymas leisti sugauti ar sumedžioti iš aptvarų pabėgusius gyvūnus, kurie šiuo metu yra teritorijoje, kurioje yra medžioklės plotų vienetas. Teisės	Pritarti. Nuspręsti, ar papildymai

<p>departamentas</p>	<p>aktai neapibrėžia leidimų, suteikiančių teisę sugauti į laisvę pabėgusius laukinius gyvūnus, išdavimo tvarkos. Ši teisė gyvūnų augintojui nustatyta Laukinės gyvūnijos įstatymu. Išduodamų leidimų laikyti nelaisvėje laukinius gyvūnus skaičius nuolat auga, o tuo pačiu daugėja probleminių atvejų, kuomet kyla nesutarimai tarp medžioklės plotų naudotojų ir asmenų, kurie iš aptvarų pabėgusius gyvūnus turi teisę sugauti. Vadovaujantis Laukinės gyvūnijos įstatymo 5 str. 3 p. jeigu nelaisvėje laikyti laukiniai gyvūnai ištrūko į laisvę, aptvaro savininkas turi teisę per vieną mėnesį nuo šių gyvūnų ištrūkimo į laisvę dienos organizuoti jų paiešką ir juos sugauti. Vadovaujantis šio įstatymo 3 str. 3 d. nelaisvėje laikyti natūraliai paplitusių rūšių laukiniai gyvūnai, kurie ištrūksta į laisvę ir kurių savininkas per vieną mėnesį nuo ištrūkimo į laisvę dienos nesugauna, laikomi laisvėje gyvenančiais valstybei nuosavybės teise priklausančiais laukiniais gyvūnais. Pagal šio įstatymo 2 str. 2 p. ir 6 p. visi laukiniai gyvūnai skirstomi į laisvėje ir nelaisvėje gyvenančius laukinius gyvūnus. Vadovaujantis Medžioklės taisyklių 52 p. šių taisyklių reikalavimai aptvaruose laikomų medžiojamųjų gyvūnų naudojimui netaikomi, išskyrus reikalavimus dėl leidžiamų medžioklės įrankių ir priemonių naudojimo, saugaus elgesio medžioklės metu reikalavimus. Medžioklės įstatymo 2 str. 9. p. apibrėžiamoje sąvokoje nustatoma, kad Medžiojimas – laukinės gyvūnijos išteklių naudojimo rūšis, kai siekiama panaudoti laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų išteklius šiuos gyvūnus sekant, tykojant, persekiojant, šaudant arba gaudant. Taikant paminėtų teisės aktų nuostatas kyla sekantys klausimai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jei nelaisvėje (aptvare) laikytas laukinis gyvūnas ištrūksta į laisvę, tačiau laisvėje gyvena ne ilgiau kaip vieną mėnesį, ar toks gyvūnas toliau turėtų būti vadinamas „nelaisvėje (aptvaruose ir voljeruose) laikomu laukiniu gyvūnu“? 2) Ar gali aptvaro savininkas naudodamasis Medžioklės taisyklėse leidžiamais medžioklės įrankiais – medžiokliniais ginklais, naudoti į laisvę ištrūkusį nelaisvėje (aptvare ar voljere) laikytą laukinį gyvūną jį nušaudamas? 3) Jei aptvaro savininkas organizuoja pabėgusio gyvūno paiešką susitaręs su medžioklės plotų naudotojais ir turėdamas jų išduotą medžioklės lapą ir jei nepavyksta tokio gyvūno sugauti gyvo, o jis sumedžiojamas naudojant medžioklinius ginklus, ar būtina tokiu atveju sumedžiotą gyvūną įrašyti į medžioklės lapą? Kaip reikėtų pažymėti apie tą aplinkybę, kad sumedžiotas gyvūnas nėra laisvėje gyvenantis medžiojamasis gyvūnas ir, kad jo sumedžiojimas neįtakoja medžioklės plotų vienetui nustatyto tos rūšies gyvūnams skirto sumedžiojimo limito? <p>Suprantama, kad vykdant iš aptvaro pabėgusių gyvūnų sugavimą aptvaro savininkas – laukinių gyvūnų išteklių naudotojas privalo užtikrinti, kad sugaunami būtų tik iš aptvaro pabėgę gyvūnai. Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklės nenustato būtinybės ženklinti aptvare laikomų gyvūnų. Tokiu atveju, sudėtinga kontroliuoti, ar vykdant paieškos ir gaudymo darbus nebus pažeidžiami teisės aktai reglamentuojantys laisvėje gyvenančių laukinių gyvūnų išteklių naudojimą. Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklės nustato pareigą gyvūnų augintojams laikant nelaisvėje laukinius gyvūnus</p>	<p>reikalingi Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklėse, ar Medžioklės taisyklėse.</p>
----------------------	--	---

		užtikrinti, kad gyvūnai neištrūktų ir neturėtų galimybių ištrūkti į laisvę. Mūsų manymu, aptvaro savininkas turėtų būti traukiamas administracinėn atsakomybėn, jei į laisvę pabėga gyvūnai dėl jo kaltės (pvz., tinkamai nesirūpino aptvaro technine būkle). Deja, ANK nėra straipsnio, kuris numatytų atsakomybę už Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklėse nustatytų reikalavimų pažeidimus.	
MEDŽIOKLĖS LAPO PAVYZDINĖ FORMA			
15.	Aplinkos ministerija	<p>Numatoma galimybė medžioklės lape nurodyti konkretaus privačios žemės sklypo, kuriame bus medžiojama, kadastro numerį, jei medžioklės lapas išduodamas privačios žemės sklypo savininkui medžiojant pagal Medžioklės įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostatas.</p> <p>Atsisakoma dalies, skirtos nurodyti panaudotas licencijas, kadangi 2018-05-07 Medžioklės taisyklių pakeitimu neliko nuostatos, numatančios pareigą į medžioklės lapą įrašyti panaudotų licencijų numerius.</p> <p>Siūloma įtraukti naujus laukelius, kuriuose būtų galima nurodyti tikslų medžioklės pradžios ir pabaigos laiką, kadangi Medžioklės taisyklių 21 punkte numatyta, kad pildydamas medžioklės lapą, medžioklės vadovas gali nurodyti tikslų medžioklės pradžios ir pabaigos laiką, tačiau galiojančioje pavyzdinėje medžioklės lapo formoje vietos minėtai informacijai nurodyti nėra. Be to, Vyriausybė Seimui pateikė ANK ir Medžioklės įstatymo pakeitimus, kuriais griežtinama alkoholio vartojimo medžioklėje tvarka ir atsakomybė, todėl būtina sudaryti sąlygas tiksliai apibrėžti paros laiką, kada medžiotojas laikomas medžiojančiu, kad pasibaigus šiam laikui teisinė atsakomybė už alkoholio vartojimą nebūtų taikoma.</p> <p>Kad anksčiau užregistruoti ir pažymėti medžioklės lapai galėtų būti ir toliau naudojami iki medžioklės sezono pabaigos, t. y. iki 2020 m. kovo 31 d., siūloma numatyti šį pereinamąjį laikotarpį. Tačiau, jei medžioklės lapas išduodamas privačios žemės savininkui, su medžioklės plotų naudotoju Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje numatyta tvarka sudariusiam sutartį, medžioklės lapas turėtų būti naujos formos.</p> <p>Nuoroda į parengtą projektą: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/34f1f07385d511e98a8298567570d639?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=3a00c87d-a107-4b3f-9521-0560f3b83711</p>	Pritarti